



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2118-6/20
Бања Лука, 17.09.2020.године

21-09-2020

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке број: без броја од 17.08.2020. године, изјављене на Тендерску документацију број: 342/20 од 14.08.2020.године, Уговорног органа ЈУ Основна школа „Бранислав Нушић“ Бања Лука у Конкурентском захтјеву радова „замјена столарије ЈУ ОШ „Бранислав Нушић“ Бања Лука“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 17.09.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба потенцијалног понуђача „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке број: без броја од 17.08.2020. године, изјављене на Тендерску документацију број: 342/20 од 14.08.2020.године, Уговорног органа ЈУ Основна школа „Бранислав Нушић“ Бања Лука у Конкурентском захтјеву радова „замјена столарије ЈУ ОШ „Бранислав Нушић“ Бања Лука“, усваја се као дјелимично **основана**.
2. **Поништава се:**
 - Тендерска документација број: 342/20 од 14.08.2020.године,
 - Обавјештење о набавци број: 5805-7-3-4-3-1/20 од 14.08.2020.године.
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу ЈУ Основна школа „Бранислав Нушић“ Бања Лука да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган ЈУ Основна школа „Бранислав Нушић“ Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 307/20 од 31.07.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **5805-7-3-4-3-1/20** од 14.08.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 308/20 од 31.07.2020.године којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Незадовољан садржајем Тендерске документације, потенцијални понуђач „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 17.08.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 20.08.2020.године.

У жалби Жалноца од се наводи:

У складу са одредбама члана 94. - 114. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“, број: 39/14) (у даљем тексту: „ЗЈН“) улажемо жалбу на тендерску документацију за набавку радова: „Замјена столарије ЈУ ОШ „Бранислав Нушић“ Бањалука, број: 342/20 од 14.07.2020. године објављену на Порталу јавних набавки дана 14.08.2020. године, коју је објавио уговорни орган Јавна Установа Основна школа „Бранислав Нушић“ Бања Лука.

Тендерском документацијом (страна 8.) прописано је:

3.3. Техничка и професионална способност понуђача-чл. 51 Закона

Наиме, потребно је даје у посљедње три године или од датума регистрације понуђач уредно извршио минимално један уговор чија је укупна вриједност иста или већа од процијењене вриједности набавке, а који је у вези са предметом набавке.

Понуђач ће као доказ о испуњавању услова у погледу техничке и професионалне способности доставити списак извршених уговора у посљедње три године (године 2019, 2018. и 2017.), овјерен и потписан од стране овлаштеног лица понуђача, или од датума регистрације, а који су у вези са предметном набавком, као и најмање 2 потврде о уредно извршеним уговорима са списка извршених уговора (од којих се једна односи на извршени уговор чија је укупна вриједност иста или већа од процијењене вриједности набавке) , издате од стране наручиоца радова које морају садржавати сљедеће податке:

- Назив и сједиште уговорних страна,
- Предмет уговора,
- Вриједност уговора,
- Вријеме и мјесто извршења уговора,
- Наводе о уредно извршеним уговорима.

Ако је период од регистрације/оснивања понуђача краћи од периода за које уговорни орган захтјева изјаве и документе који се односе на техничку и професионалну способност, понуђач треба доставити документе само за период од свог регистровања оснивања.

Наведене одредбе сачињене су у супротно одредбама члана 51. тачка а) Закона којим је прописано: „списак извршених уговора у складу с чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези с предметном набавком, за период не дужи од пет година или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од пет година“

Сасвим је јасно да уговорни орган није захтијевао успјешно искуство за период посљедње три године него је незаконито захтијевао успјешно искуство за 2017., 2018. и 2019. годину. На овај начин уговорни орган дискриминисао је потенцијалне понуђаче који имају искуство у извршењу уговора у 2020. години. Дакле, потенцијалним понуђачима који имају успјешно искуство у реализацији уговора у вези са предметном набавке у 2020. години дискриминаторно је онемогућено учешће у предметном поступку.

Даље, уговорни орган захтијева успјешно искуство у извођењу минимално једног уговор чија је укупна вриједност иста или већа од процијењене вриједности набавке, а који је у вези са предметом набавке.

Процијењена вриједност набавке износи 79.450,00 КМ а уговорни орган у сврху доказивања техничке и професионалне способности од потенцијалних понуђача тражи успјешно искуство у извођењу минимално једног уговора чија је укупна вриједност иста или већа од процијењене вриједности набавке, а који је у вези са предметом набавке, те захтјева 2 потврде о уредно извршеним уговорима са списка извршених уговора (од којих се једна односи на извршени уговор чија је укупна вриједност иста или већа од процијењене вриједности набавке)

Наведеним је уговорни орган поставио услове који нису сразмјерни предмету набавке чиме је поступио супротно одредбама члана 44. став (3) ЗЈН којим је прописано: “Минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим” и супротно одредбама члана 7. став (4) Упутства за припрему модела стандардне тендерске

документације и понуда (примјена упутства је прописана одредбама члана 53. став (4) ЗЈН) којим је прописано:

„Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се даје услов:

а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као стоје предмет набавке, односно лот, те сразмјеран предмету набавке, односно лоту, у сљедећим случајевима:

1) када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота;

2) када се тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота.

Наведеним поступањем постављени су услови који нису сразмјерни предмету јавне набавке, односно услови који имају ограничавајући карактер на конкуренцију, чиме је уговорни орган поступио супротно одредбама члана 44. став (3) ЗЈН и 7. став (4) Упутства за припрему модела стандардне тендерске документације.

Дакле, уговорни орган захтијева успјешно искуство у реализацији једног уговора у најмањем износу процијењене вриједности набавке потврду за тај уговор и још једну потврду.

Уговорни орган је могао захтијевати успјешно искуство у реализацији једног уговора у најмањем износу процијењене вриједности набавке или два уговора чији је збирни износ виши од процијењене вриједности набавке, а никако како је то прецизирано у ожалбеној тендерској документацији.

Уговорни орган тражи 2 потврде о уредно извршеним уговорима са списка извршених уговора (од којих се једна односи на извршени уговор чија је укупна вриједност иста или већа од процијењене вриједности набавке. Уколико је једна потврда на износ уговора, други уговор мора имати неку вриједност, чак и симболичну од 1,00 КМ. 1 у тако претпостављеној ситуацији да је други уговор за који се тражи потврда вриједности од 1,00 КМ уговорни орган поставио је услове који нису сразмјерни предмету јавне набавке, односно услови који имају ограничавајући карактер на конкуренцију.

Из наведених разлога жалилац улаже жалбу на тендерску документацију, од уговорног органа тражи да се, у складу са чланом 110. ЗЈН, поступак јавне набавке обустави, жалба усвоји, одлучи о накнади трошкова састава предметне жалбе, усвоји захтјев жалиоца за надокнаду трошкова састава жалбе у износу од 1.5135,63 КМ, тендерска документација уреди у складу са законским прописима, те да износ од 1.5135,63 КМ у року од 15 дана од дана доношења одлуке по жалби уплати на жиро рачун жалиоца који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562- 01080872831-46.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту, у законом прописаном року, достави на разматрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, након запримања и разматрања ове жалбе исту усвоји, наложи Уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове са састав жалбе, наложи поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе: Рјешење

1) Жалба се усваја.

2) Поништава се Тендерска документација број: 342/20. заједно са обавјештењем о набавци број: 5805-7-3-4-3-1/20 објављени на Порталу јавних набавки дана 14.08.2020. године,

3) Усваја се захтјев Жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе у износу од 1.050,00 КМ, паушал 25% у износу од 2.62,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 223.13 КМ, укупно 1.5135,63 КМ.

4) Обавезује се Уговорни орган: Јавна Установа Основна школа „Бранислав Нушић“ Бања Лука да жалиоцу „Градпром“ д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 1.5135,63 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562- 01080872831-46.

5) Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 800.00 КМ и налаже Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жаиитељу изврши поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Трошковник (процијењена вриједност набавке 79.450 КМ):

1. Састав жалбе.....1.050,00 КМ, сходно тар. бр. 2 АТ РС (350 бодова + 175 бодова - увећано за 50% за састав правног лијека)

2. Паушал 25%.....262,50 КМ, сходно тар. бр. 12 АТ РС

3. ПДВ 17%.....191,25 КМ

УКУПНО.....1.535,63 КМ.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Поступајући по жалби овај уговорни орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица и да је неоснована.

Одредбама члана 48. Закона о јавним набавкама („Службени гласник Босне и Херцеговине”, број 39/14) прописани су општи услови за техничку и професионалну способност. У ставу (1) и (2) наведеног члана прописано је да уговорни орган може, зависно од врсте, количине или обима или намјене предмета набавке, захтијевати доказе који се односе на техничку и професионалну способност и да ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна. У члану 51. тачка а) наведеног Закона прописано је да у поступку јавне набавке радова, уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, и то: списак извршених уговор у складу са чланом 48. став (2) ЗЈН, а који су у вези са предметном набавком, за период не дужи од пет година, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од пет година. Значи да уговорни орган не може захтијевати списак извршених уговора који су у вези са предметном набавком преко пет година, али му је Законом остављена могућност да тражи доказ за мањи временски период.

Тендерском документацијом за набавку радова: Замјена столарије ЈУ Основна школа „Бранислав Нушић” Бања Лука, број: 342/20 од 14.07.2020. године, један од постављених услова за квалификацију је и Техничка и професионална способност понуђача-чл. 51 Закона, у тачки 3.3. тражено је сљедеће:

„Наиме, потребно је да је у последње три године или од датума регистрације понуђач уредно извршио минимално један уговор чија је укупна вриједност иста или већа од процијењене вриједности набавке, а који је у вези са предметом набавке. Понуђач ће као доказ о испуњавању услова у погледу техничке и професионалне способности доставити списак извршених уговора у последње три године (године 2019, 2018. и 2017.), овјерен и потписан од стране овлашћеног лица понуђача, или од датума регистрације, а који су у вези са предметном набавком, као и најмање 2 потврде о уредно извршеним уговорима са списка извршених уговора (од којих се једна односи на извршени уговор чија је укупна вриједност иста или већа од процијењене вриједности набавке), издате од стране наручиоца радова које морају садржавати сљедеће податке:

Назив и сједиште уговорних страна,

Предмет уговора,

Вриједност уговора,

Вријеме и мјесто извршења уговора,

Наводе о уредно извршеним уговорима.

Ако је период од регистрације/оснивања понуђача краћи од периода за које уговорни орган захтијева изјаве и документе који се односе на техничку и професионалну способност, понуђач треба доставити документе само за период од свог регистрационог/оснивања.

Имајући у виду напријед наведено, услов који се односи на Техничку и професионалну способност је постављен у складу са Законом о јавним набавкама.

Навод жалиоца да уговорни орган није захтијевао успјешно искуство за период последње три године него је незаконито захтијевао успјешно искуство за 2017., 2018. и 2019. годину, и да је на тај начин дискриминисао потенцијалне понуђаче који имају искуство у реализацији уговора у 2020. години чиме је онемогућено учешће у предметном поступку је у потпуности неоснован. Наиме, и да је тражен списак уговора за период не дужи од пет година, не би се рачунала текућа 2020. година, већ последњих пет година.

Навод да уговорни орган није тражио списак извршених уговора за период не дужи од пет година већ последње три године је такође неоснован, законодавац је дао могућност уговорним органима да сами зависно од врсте, количине или обима набавке захтијевају доказе који се односе на техничку и професионалну способност члан 48. став 1. ЗЈН.

Навод жалиоца који се односи на достављање 2 потврде о уредно извршеним уговорима са списка извршених уговора (од којих се једна односи на извршени уговор чија је укупна вриједност иста или већа од процијењене вриједности набавке) је такође неоснован.

Наиме, тендерском документацијом се од понуђача тражило да достави потврду од којих се једна односи на извршени уговор чија је укупна вриједност иста или већа од процијењене вриједности набавке, а друга потврда се односи да је понуђач уредно извршио уговор од стране уговорног органа. Наиме, тендерском документацијом у тачки 7.2. понуђачима је дата могућност да од уговорног органа траже појашњење тендерске документације.

Заинтересовани понуђачи су могли тражити појашњење тендерске документације од уговорног органа, и то благовремено, а најкасније 10 (десет) дана прије истека рока за подношење понуда.

Наводи у којима се тражи накнада трошкова састава предметне жалбе су у потпуности неосновани.

Свака странка сноси своје трошкове проузроковане поступком.

Уговорни орган није дужан да плаћа трошкове заступања кандидата/понуђача и исто није прописано ниједним чланом Закона о јавним набавкама. Питање трошкова и услова за накнаду трошкова у поступку јавне набавке је регулисано чланом 119. и 120. Закона о јавним набавкама. Нити једна одредба наведених чланова не прописује обавезу уговорног органа да надокнади трошкове заступања кандидата/понуђача у поступку јавне набавке.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о покретању поступка број: 307/20 од 31.07.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 5805-7-3-4-3-1/20 од 14.08.2020.године.,
- Тендерску документације број: 342/20 од 14.08.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 354/20 од 20.08.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно увидом у тендерску документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган тачком 3.3 конкурентског захтјева прописао ограничавајући услов јер је као доказ о испуњавању услова у погледу техничке и професионалне способности захтијевао да понуђач достави списак у последње три године (године 2019, 2018 и 2017) као најмање 2 потврде о уредно извршеним уговорима са списка извршених уговора (од којих једна односи на извршени уговор чија је укупна вриједност иста или већа од процијењене вриједности набавке) што није сразмјерно предмету јавне набавке, да вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Овај орган утврдио је следеће чињенице:

- Да је тачком 3.3 конкурентског захтјева прописано следеће:
„Наиме, потребно је да је у последње три године или од датума регистрације понуђач уредно извршио минимално један уговор чија је укупна вриједност иста

или већа од процијењене вриједности набавке, а који је у вези са предметом набавке.

Понуђач ће као доказ о испуњавању услова у погледу техничке и професионалне способности доставити списак извршених уговора у посљедње три године (године 2019, 2018 и 2017) овјерен и потписан од стране овлашћеног лица понуђача, или од датума регистрације, а који су у вези са предметном набавком, као и најмање 2 потврде о уредно извршеним уговорима са списка извршених уговора (од којих се једна односи на извршени уговор чија је укупна вриједност иста или већа од процијењене вриједности набавке).....“

- Да је одредбом члана 44. став(2) и (3) ЗЈН БиХ прописано следеће:
„2) Уговорни орган у тендерској документацији дефинише услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности.
(3) Минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни.
- Да је чланом 7. став(4) тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано следеће:
„(4) Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов:
б) сразмјеран предмету набавке, односно лоту, у слиједећим случајевима:
1) када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота; 2) када се тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота.

Из наведених чињеница вијеће је утврдило следеће:

- Да Уговорни орган није припремио тендерску документацију у складу са одредбом члана 44. став(2) и (3) Закона о јавним набавкама, односно одредбама члана 7. став(4) под б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, јер је у тачки 3.3. тендерске документације прописан услов да је понуђач у посљедње три године извршио минимум један уговор у вриједности истој или вишој од процијењеној вриједности јавне набавке, док се као доказ захтјева списак извршених уговора у посљедње три године (година 2019, 2018 и 2017) као и најмање двије потврде о уредно извршеним уговорима од којих се једна односи на извршени уговор чија је укупна вриједност иста или већа од процијењене вриједности предметне набавке.

Дакле, основано Жалилац наводи да је овако постављеним условом, односно захтијеваним доказом, извршена дискриминација понуђача, јер прије свега понуђачи који су успјешно реализовали уговор или више уговора у 2020. години не би могли учествовати у предметној набавци, дакле Уговорни орган је требао посљедње три године рачунати од дана објаве обавјештења о набавци.

Такође, основано Жалилац наводи да захтијевани доказ да су понуђачи дужни доставити двије потврде, од којих се једна односи на извршени уговор чија је укупна вриједност иста или већа од процијењене вриједности предметне набавке није сразмјеран предмету набавке.

Наиме, ако се као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора сматра се да је услов сразмјеран предмету набавке ако се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно ако се тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке.

У конкретном случају, Уговорни орган је поставио услов минимум један уговор, дакле ако је понуђач извршио један уговор чија је вриједност иста или виша од процијењене вриједности предметне набавке, тада је тај понуђач дужан доставити једну потврду, у случају да понуђач достави више уговора чије су укупне вриједности исте или више од процијењене вриједности предметне набавке, тада је понуђач дужан доставити потврда колико има уговора.

Вијеће овог органа сматра да Уговорни орган погрешно наводи да су трошкови поступка неосновани, јер очигледно је да је неправилност и незаконитост уговорног органа довела понуђача у ситуацију да, у циљу заштите својих имовинских права и интереса, мора користити редовно правно средство-жалбу у чему је у потпуности успио. Понуђач је у жалбеном поступку имао право да затражи стручну правну помоћ од субјекта који је у складу са важећим прописима овлашћен за њено пружање, као и да захтјева да му издаци које је том приликом учинио буду надокнађени. При том је без утицаја на остваривање овог права однос између неопходности и трошкова заступања, пошто се од понуђача не може очекивати да снесе било какве, макар и незнатне трошкове, уколико су они проузроковани незаконитим и/или неправилним радом уговорног органа. Трошкови за састављање правних лијекова прописни су Адвокатском тарифом, њихова висина није арбитрарно одређена, нити на било који начин зависи од воље понуђача.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 17.08.2020.године, у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 921,38 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику,
Мили Антонићу адвокату из Бања Луке
- ЈУ Основна школа „Бранислав Нушић“ Бања Лука,
- евиденцији
- а/а